1990 மே 3]

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன் : தலைவர் அவர்களே, அதை அடியோடு தடுப்பது என்னுடைய நோக்கம் அல்ல. இப்படித் திடீரென்று ஒரு கேள்வியை எழுப்பி, ஒரு பிரச்சினையில் மொத்தமான விவகாரங்களைச் சொல்ல வேண்டிய ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டால், சொல்ல வேண்டிய அளவோடு கூடச் சொல்ல முடியாமல், பல்வேறு செய்திகளைச் சொல்ல வேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டு இந்த விவாதம் நீண்ட நேரம் நடக்கும். அதற்குரிய ஒரு சிறிய பிரச்சினையல்ல; ஒரே ஒரு கருத்தாக மட்டும் சொல்லக்கூடியதல்ல. மாண்புமிகு திரு. கோவிந்தராஜன் அவர்கள் எழுப்பிய போதே அது 'ஜீரோ ஹவருக்கு' அப்பாற்பட்டுச் செல்வதை நான் உணர்ந்தேன். எனவே அந்த முறையிலேதான் கருத்து உரிமை இருக்கிறது என்று சொன்னாலும் கூட கால உரிமை இல்லை என்பதை நான் நினைவூட்டுகிறேன்.

**(ஆ) காவிரி நீர்ப்பிரச்சினையை நடுவர் மன்றத் தீர்ப்புக்கு விட வேண்டுமென்று பாரதப் பிரதமரிடம் 25—4—1990 ஆம் நாளன்று அளித்த மனுவிலுள்ள வாசகங்கள் பற்றிய விளக்கம் குறித்து.**

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நான் இந்த நேரத்தை நிச்சயமாக வீணாகப் பயன்படுத்தமாட்டேன் என்பதை உங்களுக்குத் தெரிவித்து, நேற்றைக்கே நான் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்புவதற்காக உங்களிடத்தில் அனுமதி கேட்ட நேரத்தில், நாளையதினம் எடுத்துக்கொள்ளலாம் என்று நீங்கள் சொன்னதால், இன்றைக்கு இந்தப் பிரச்சினையை நான் தெளிவாக்க வேண்டியது என்னுடைய கடமை என்ற முறையில் நான் இங்கே எடுத்துக் கூறுகிறேன். காவிரி நீர்ப் பிரச்சினை சம்பந்தமாக இந்த மன்றத்தில் கடந்த 26 ஆம் நாளன்று ஏற்பட்ட விவாதத்தில் பல்வேறு கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அந்த விவாதத்திலே முக்கியமாகப் பங்கு பெற்ற ஒரு பொருள், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கொடுத்திருந்த மனுவின் மீது குறிப்பிட்ட சில சந்தேகங்கள் எழுப்பப்பட்டு, அந்த சந்தேகங்களின் அடிப்படையில் அரசு தரப்பில் சில கருத்துக்கள் தெரிவிக்கப்பட்டன. அதே போல் நாங்கள் எங்கள் தரப்பிலே கொடுத்திருந்த நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் கொடுத்த அந்த மனுவில் இருக்கின்ற நிலைகளை எடுத்து அன்றைக்குச் சொல்லி இருக்கிறோம். என்றாலும் அந்த அறிக்கை எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்குக் கிடைத்ததா? மற்றவர்களுக்கு கிடைத்ததா? என்ற கேள்விகள் எல்லாம் எழுப்பப்பட்டன. ஆனால் நான் இந்த சட்ட மன்றத்தினுடைய அன்றைய விவாதத்துக்குப் பின்னால் நாடாளுமன்ற உறுப்பினரோடு தொடர்பு கொண்டு எந்த நிலை அன்றைக்கு எடுக்கப்பட்டது என்பதை

விளக்கம் கோரி அவர்கள் தங்கள் கருத்தைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள்— அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும், காங்கிரசு கட்சியின் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களும் கொடுத்த அந்த விண்ணப்பத்தில் ஒரே ஒரு வார்த்தை மட்டும் விடப்பட்டு விட்டது என்ற கருத்தை நான் இங்கே சொல்கிறேன். அது காவிரி நீர்ப் பிரச்சினையில் விவாதம் கூடாது என்ற அடிப்படையில் நாம் ஒத்த கருத்தோடு இருக்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் நான் இதை விரிவாக விளக்கமாகச் சொல்ல விரும்பவில்லை. ஆனால் முன்னாலே இருக்கிற இரண்டு, மூன்று வாக்கியங்களை வைத்துக்கொண்டு, அடுத்து வந்த ஒரு முக்கியமான வாக்கியம்— அடிப்படையான வாக்கியம் எந்தக் காரணத்தாலோ விடுபட்டுவிட்டது. அந்த அறிக்கையில் "It is the opinion of Tamil Nadu that the agreement did not lapse by 1974" அந்தக் கருத்தை அவர்கள் அன்றைக்கு வலியுறுத்திச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதுபோல இந்தக் கருத்தில்....

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : அதிலே என்ன இருக்கிறது என்றால், "It is the opinion of Tamil Nadu that the agreement did not lapse by 1974 and has to be renewed again." அங்கே தான் ஆபத்து. 'ரெனியூ' பண்ண வேண்டியது என்று சொல்வது தான் ஆபத்து.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : அது சம்பந்தமாக நான் மீண்டும் விவாதிக்க வேண்டும் அல்லது விளக்கங்களைச் சொல்ல வேண்டும் என்று.......

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : சொல்லும் போதே, ஆரம்பமே, எடுத்த உடனே அபத்தம் மாதிரிச் சொல்ல வேண்டுமா? முதல் வாக்கியமே, "The period of agreement on sharing of Cauvery waters between Tamil Nadu and Karnataka (State of Mysore) came to an end on 1974." என்று இருக்கிறது.

*10-20* மணி

இதுதான் அந்த மகஜரினுடைய முதல் வாக்கியம். முதல் வாக்கியமே இப்படி இருக்க வேண்டுமா என்பது தான் என்னுடைய கேள்வி. அதுமாத்திரமல்ல. 1986-ல் நண்பர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இதுபோல் ஒரு மெமோரண்டம் கொடுத்து இருக்கிறார்கள். அதிலே ரொம்பத் தெளிவாகச் சொல்லி

யிருக்கிறார்கள். "Certain clauses of the 1924 Agreement are open to reconsideration at the end of 50 years in the light of the experience gained and on an examination of the possibilities of the further extension of irrigation within the territories of the respective Governments and to make such modifications and additions as may be mutually agreed upon as the result of such reconsideration" என்று தெளிவாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபொழுது கொடுத்ததிலே, "reconsideration" என்றுதான் கொடுத்திருக்கிறார்கள். காரணம் அது அரசாங்கச் சார்பிலே கொடுத்த முறையீடு. அரசாங்கம் கொடுத்த மகஜர். அரசாங்கம் தயாரிக்கும்பொழுது என்ஜினியர்களெல்லாம் இருந்து தயாரிக்க முடிகிறது. அதிலே முக்கியமாக இருக்கிற பொறியாளர்கள், வல்லுநர்கள் இவர்களெல்லாம் சேர்ந்து தயாரிக்க முடிகிற ஒரு மகஜராக அது இருக்கிறது. அதனால், எம்.ஜி.ஆர். ஆட்சியிலே கூட, எப்படி தி.மு.க. ஆட்சியிலே முதலிலே கொடுக்கப்பட்டதோ அதேபோன்று ஒரு மகஜர் தான் எம்.ஜி.ஆர். ஆட்சியிலே தயாரிக்கப்பட்டு, அப்பொழுது இருந்த பாராளுமன்ற உறுப்பினர்கள், 1986 ஆம் ஆண்டு பிரதமரிடத்திலே மனு கொடுத்திருக்கிறார்கள். அதை நான் ஒத்துக்கொள்கிறேன். ஆனால் இப்பொழுது போய்க் கொடுத்தவர்கள், அவசரக் கோலம், அள்ளித்தெளி என்பதைப்போல ஒரு ஆபத்தை உருவாக்கி விட்டார்கள்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு முதல்வரவர்கள் விளக்கம் கொடுத்தார்கள். நான் விளக்கத்தை மறுக்க வேண்டுமென்று விரும்பவில்லை. ஆனால், அந்த மகஜரை அவர்கள் கொடுத்த நேரத்திலே இருந்த சூழ்நிலைகளில், இப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளெல்லாம் ஏன் வந்தன என்றெல்லாம் நான் அவர்களிடத்திலே விளக்கம் கேட்டிருக்கிறேன். அவரும் சில டிக்ஷனரியினுடைய நகலையெல்லாம் எடுத்து, இந்த நிலையிலே நான் அந்த வார்த்தைகளைப் போட்டேன் என்று அவர் என்னிடத்திலே சொல்லியிருக்கிறார். ஆனால், இந்தக் கருத்தை அவர் வலியுறுத்துகிற நேரத்தில் அவருடைய அடிப்படைக் கருத்து என்ற அடிப்படையில்....

*திரு. சா. பீட்டர் ஆல்போன்ஸ் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கர்நாடக மாநிலத்தார் செய்ய வேண்டிய பணிகளை நாம் இந்தச் சட்டமன்றத்தில் தயவு செய்து செய்ய வேண்டாம். அந்த விளக்கங்களையும், அதற்கான Interpretationகளையும் நாமே மீண்டும் மீண்டும் Supply செய்து நம்முடைய Case-ஐ Weak ஆக்க வேண்டாம். நேற்று முதல்வர் கேட்டுக் கொண்டதைப்போல, இந்த விவாதத்திற்கு ஒரு முற்றுப் புள்ளி வைத்து, இந்த விவாதத்தையே அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்கும்படியாக நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஆர். இராதா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் அவைக்குறிப்பிலே—விவாதத்திலே இருக்கிற சில உள் பிரச்சினைகளைச் சொல்கிறார். அதை நீக்குவதிலே எனக்கு ஒன்றும் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் அதிலே இருக்கிற இந்த வார்த்தையினுடைய, நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் அடிப்படை நோக்கத்திலே மாறவில்லை என்பதை நான் இந்த அவைக்குத் தெரிவிக்க வேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் எங்களுடைய நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் இந்தக் கருத்தில் இருக்கிறார்கள் என்பதை உங்களுக்குச் சொல்ல வேண்டுமென்பதினாலே சொன்னேன். அதேபோல இந்த அறிக்கையைத் தயார் செய்து . . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : தலைவரவர்களே, அங்கு சென்ற காங்கிரஸ் நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள், அ.தி.மு.க. நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்கள் எல்லோரும் நல்லெண்ணத்துடன் தான் சென்றார்கள். அதிலே எந்த மறுப்பும் இல்லை. ஆனால், எழுதிக் கொடுத்தவர்தான் புரியாமல் எழுதிக் கொடுத்து அவர்களைச் சிக்க வைத்து விட்டார். நான் நல்லெண்ணத்தை இப்பொழுதும் சந்தேகிக்கவே இல்லை. அவர்கள் தவறு செய்தார்கள் என்று சொல்லவில்லை. எழுதிக் கொடுக்கப்பட்ட வாசகம் அவர்கள் தவறு செய்ததாக ஒரு நிலையை உருவாக்கி விட்டது. அதைத்தான் நான் குறிப்பிடுகிறேன்.

*திரு. எஸ். ஆர். பாலசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவரவர்களே, அதிலே ஒரே வார்த்தை. முதல் Sentence - ஐப் பார்த்தாலே, யார் எந்தப் பக்கமும் தவறான எண்ணத்தோடு செய்யவில்லை. ஒன்று Typing Mistake ஆக இருக்க வேண்டும். அல்லது (குறுக்கீடு) உண்மையை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். Let me tell you. அதாவது அல்லது எந்த Ended on 1974 என்று இருக்கிறது. அப்படி ஒரு ஆங்கில வாசகமே வர முடியாது. Ended on என்று வராது. Ended in என்று வர வேண்டும். Ended on 1974 என்பது It should be a typing mistake, or something else it has been left out.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அந்த மனுவைத் தயாரிக்கும்பொழுது கொஞ்சம் எஸ்.ஆர்.பி. உதவி செய்து...

மாண்புமிகு திரு. துரைமுருகன் : தலைவரவர்களே, இவ்வளவு நேரம் நாங்கள் காவிரிப் பிரச்சினைதான் புரியவில்லை என்று இருந்தோம். ஆனால் இப்பொழுது . . . .

மாண்புமிகு டாக்டர் க. அன்பழகன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அதிலே இருக்கிற வார்த்தை Ended on அல்ல. Photostat Copy-யை நான் பார்க்கிற பொழுது end on தான் பார்க்கிறேன்.

*1990 மே 3]*

**மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி :** அதிலே இருப்பது The period of agreement on sharing of Cauvery water between Tamil Nadu and Karnataka, பிராக்கெட்டிலே State of Mysore என்பது இதுவே ஆபத்தாகும் '' Come to an end on 1974. என்று இருக்கிறது. திரு. பாலசுப்பிரமணியம் தலை குனிந்துவிட்டார்.

**திரு. எஸ். ஆர். இராதா :** மாண்புமிகு தலைவரவர்களே...

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனிக்க வேண்டும். இதற்குமேல் இதை நீட்ட வேண்டாமே. (குறுக்கீடு) தேவை இல்லை. அருள்கூர்ந்து எல்லோரும் உட்காருங்கள். (குறுக்கீடு) வேண்டாம்.

**திரு. உ. ரா. வரதராசன் :** மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்கள், 4 ஆம் தேதி உச்ச நீதி மன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு வந்த பிறகு ஏற்கெனவே முதல்வரவர்கள் அறிவித்தபடி ஒரு விவாதத்திற்கு நாள் ஒதுக்கி அதைப்பற்றிப் பின்னால் பேசுவது தமிழ்நாட்டிற்கு நல்லதாக இருக்கும். அந்தக் கருத்திலே இந்தப் பிரச்சினையை திரு. பீட்டர் ஆல்போன்ஸ் சொன்னதுபோல இந்த அளவிலே முடித்துக் கொள்ளலாம் என்பது என்னுடைய பணிவான வேண்டுகோள்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் :** இந்தப் பிரச்சினை இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளப்படுகிறது. (குறுக்கீடு) இன்னொரு நாளைக்குப் பேசலாம். தனியாக விவாதத்திற்கு ஏற்பாடு செய்வோம். அப்பொழுது வந்து என்னென்ன தவறுகள் என்றெல்லாம் பார்த்துவிடுவோம். (குறுக்கீடு) நீங்கள் உட்காருங்கள்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

*10-25 மணி*

### 3. அறிக்கை அளித்தல்.

#### (அ) பொது நிறுவனங்கள் குழு.

**திரு. சா. சிவசுப்பிரமணியன் :** தலைவர் அவர்களே, பொது நிறுவனங்கள் குழுவின் சார்பாக 1989-90-ஆம் ஆண்டிற்கான 47 மற்றும் 48-வது அறிக்கைகளை பேரவைக்கு அளிக்கிறேன். போதிய அவகாசம் இன்மையால் அச்சிட்ட பிரதிகளுக்குப் பதிலாக, பதிவு எடுத்த பிரதிகள் அளிக்கப் பட்டுள்ளன. இந்த அறிக்கைகளின் பிரதிகள் சட்டமன்ற நூலகத்தில் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களின் பார்வைக்காக